

CENTRO DE INVESTIGACIÓN
E D U C A C I Ó N

inclusiva

Invitación a: **Analizar los resultados de la Prueba de Admisión a la Educación Superior -PAES-, y la brecha entre colegios privados y públicos**

Comisión educación Cámara de Diputados

Pablo González

Director Académico - Centro de Sistemas Públicos

Investigador Principal Valor Público y Educación – Centro de Investigación para la Educación Inclusiva

Departamento de Ingeniería Industrial, FCSM, Universidad de Chile

Visiting Senior Fellow, LSE

Una discusión importante pero sin sustento

- Debate basado en datos parciales (¿Eliminemos Twitter? O al menos no lo tomemos en serio)
- Como el tema ha sido colocado por un análisis parcial – incluso incorrecto – es difícil decidir qué comentar. Sin embargo, el posteo apunta al menos a tres temas relevantes, sobre los que hay confusión:
 - ¿Muestran los nuevos resultados un deterioro de la educación pública respecto al pasado?
 - La prueba – como sus predecesoras – es solo un instrumento que pretende medir algo que se considera valioso. ¿Es un buen instrumento?
 - Pero lo importante es la enfermedad, no el termómetro con que la midamos. La legitimidad de un instrumento de selección basado en el mérito depende crucialmente de la igualdad de oportunidades con que se llega a rendirlo

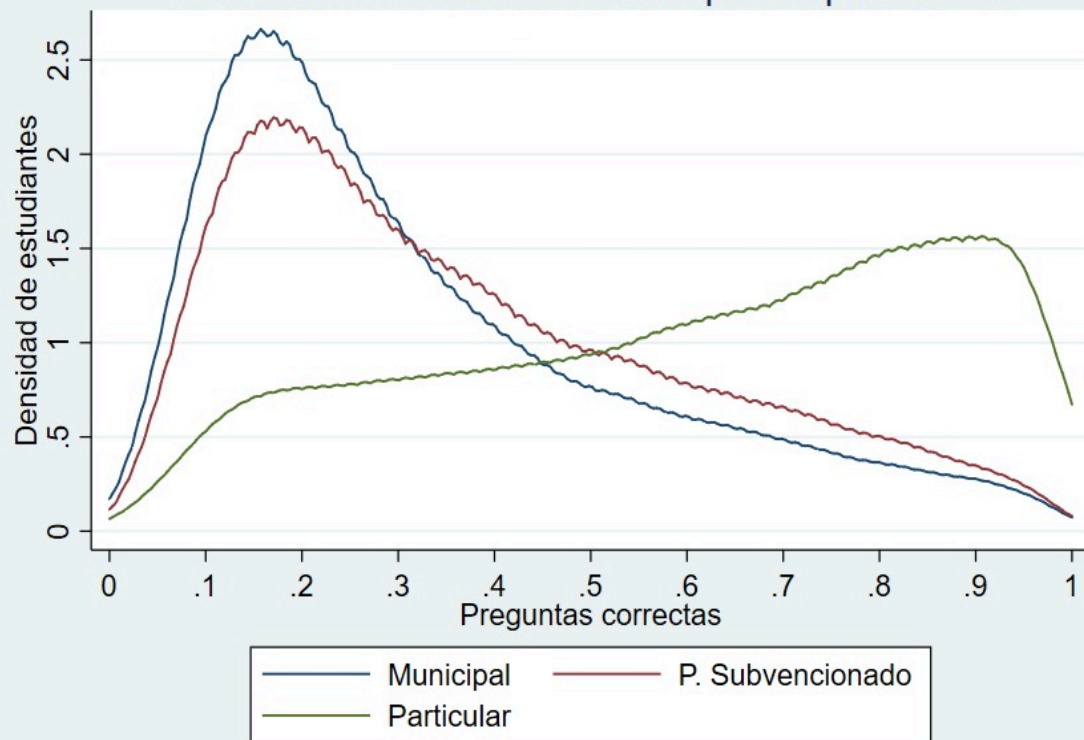
¿Hubo un cambio dramático respecto al pasado?

- No hay un análisis riguroso que permita concluir cuáles son las tendencias
 - Argumentar que la calidad de la educación pública ha empeorado sobre la base de un ranking basado en los promedios es erróneo y hasta objetable éticamente, pues valida la exclusión como práctica, haciéndola sinónimo de calidad
 - Se debe hacer seguimiento a la distribución de resultados por dependencia y corregir por composición del estudiantado y prácticas de inclusión o exclusión
 - La [distribución de resultados](#) muestra algo muy distinto al argumento que motiva esta sesión.
- Hay cambios en la composición de estudiantes que dan la prueba en cada establecimiento por lo que una simple comparación de resultados promedio sin corregir por este factor es incorrecto.
 - Los emblemáticos no han podido seleccionar de la forma que solían hacerlo, pero que su promedio baje no significa que la calidad de su formación ha disminuido
 - Es necesario considerar el punto de partida y las capacidades iniciales de los estudiantes. Los promedios son compatibles con un aumento o una disminución de la calidad del trabajo que están haciendo los liceos.
- Los particulares pagados, en cambio, hacen una doble selección y operan con más recursos
 - Seleccionan por NSE y capital cultural de las familias
 - Sobre eso, los con mayor demanda, pueden seleccionar por capacidades iniciales y otras variables
 - Además operan con 2,5 veces más recursos (Cálculo aproximado a partir de Education at a Glance, Table C2.3, asumiendo financiamiento compartido insignificante)



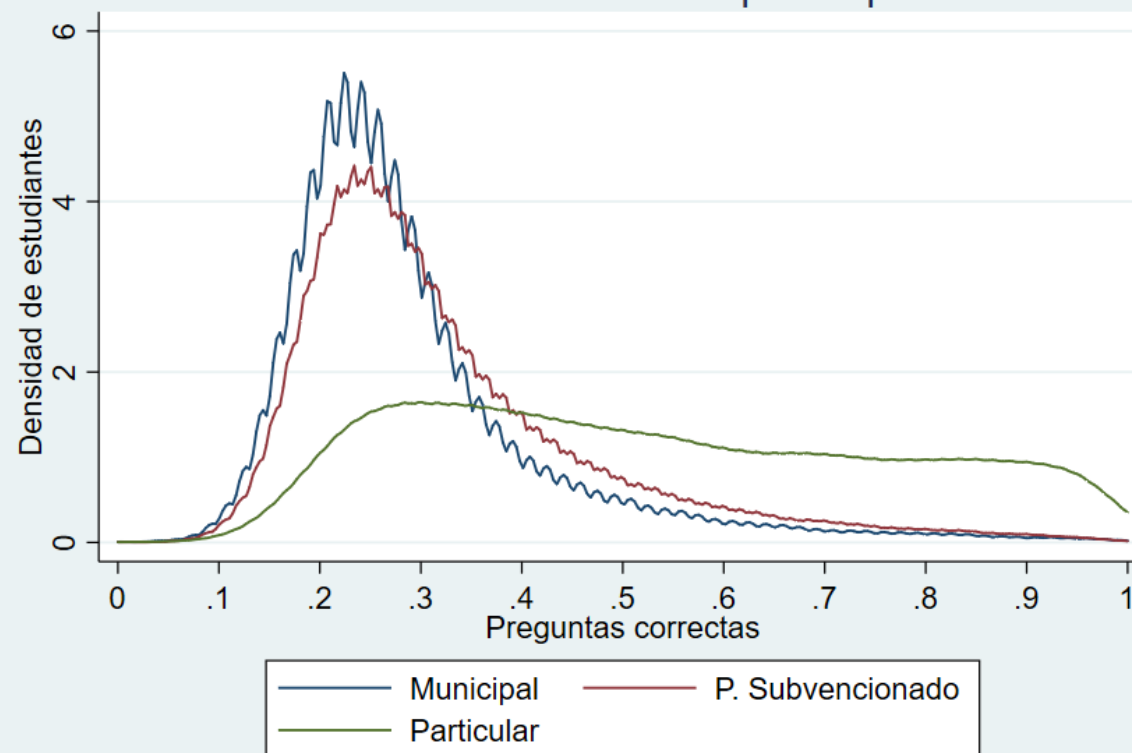
Distribución de resultados por dependencia

PSU Matemáticas Adm. 2005 por Dependencia



Gini 0,36

PDT Matemáticas Adm. 2022 por Dependencia



Gini 0,26

¿Es un buen instrumento?

- Las pruebas pretenden ser buenos predictores del rendimiento en educación superior, ¿lo son?
- ¿Tiene sentido un sistema de selección para el acceso a cupos limitados?
 - Sí, lo ideal es que sea basado en mérito/capacidad para seguir estudios superiores y ejercer como profesional.
 - El instrumento estaba cuestionado por diversas razones, lo que lleva a su reemplazo repetidas veces.
 - Respecto al anterior instrumento hay evidencia contradictoria respecto a su capacidad predictiva de rendimiento posterior.
 - Esto llevó a complementar con otros instrumentos: ranking y promedio de notas.
 - Desigualdad de acceso por razones socioeconómicas lleva a, además de lo anterior, políticas de acción afirmativa, pero a largo plazo debemos aspirar a nivelar la cancha, no quitando los patines, sino mejorando las condiciones de la cancha para todos. La referencia es Corea, no LA

¿Es un buen instrumento?

- ¿Tiene sentido que los cupos sean limitados?
 - Hay otros países donde no hay selección, y pueden ingresar todos los que hayan completado la educación secundaria
 - En estos países, la educación superior pública es gratuita, es otro modelo de provisión, por ejemplo, las salas son mucho más grandes para acomodar a más estudiantes
 - Se da la oportunidad a todos de comenzar pero muchos no terminan: reprueban o desertan
 - Los estudiantes demoran mucho más en terminar porque se eliminan los costos directos de educarse
 - Ejemplos Argentina y Uruguay, con muy distintos resultados
- En Chile tenemos un **absurdo de gratuidad** que compró el mercado vía subsidio a la demanda, probablemente único en el mundo, y que es responsable, junto al CAE, que la educación escolar y preescolar haya perdido prioridad relativa desde el 2006.
 - Un modelo de gratuidad en la educación pública cuesta una fracción de lo que actualmente se está gastando en ayuda estudiantil en educación superior

Variación real anual presupuesto educación ejecutado



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Estadísticas de las finanzas públicas.
Nota: Se utilizó UF en lugar de IPC para deflactar , lo que genera un pequeño error de aproximación en los datos (no circular).

Igualdad de oportunidades y legitimidad

- Más allá de las tendencias, esto es solo un síntoma de temas más profundos
 - Efectivamente, tanto el SIMCE como las pruebas de selección universitaria, muestran desigualdad de aprendizajes en el sistema escolar chileno, tanto por NSE como por dependencia, que refleja el NSE
 - Las pruebas internacionales muestran que estamos rezagados – pero progresando – respecto al mundo desarrollado.
 - La legitimidad de un proceso de selección de este tipo descansa en la igualdad de oportunidades para todos, el factor que produce la diferencia debiese ser sólo el mérito. Pero el aprendizaje que logren los alumnos no depende solo del esfuerzo que ellos hagan.
 - La pandemia tuvo efectos nefastos en el aprendizaje en Chile, producto de la falta de herramientas que desplegó el Ministerio de Educación (la comparación con Corea del Sur ahorra mil palabras).

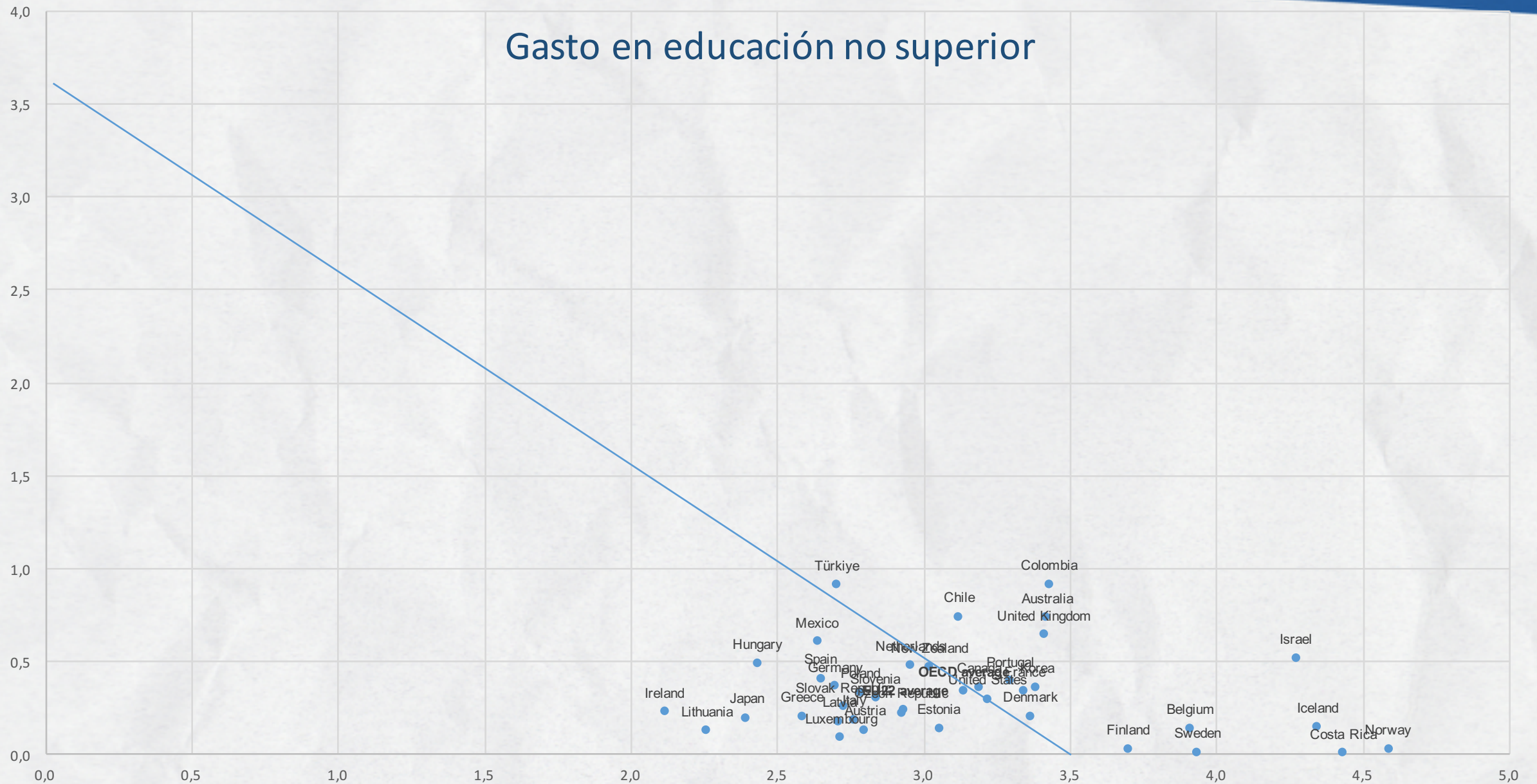
Igualdad de oportunidades y legitimidad

- La subvención escolar preferencial intentó reducir las brechas entre los grupos de más bajos ingresos y el promedio de la población, reconociendo diferencias de costos de lograr igualdad de aprendizajes para todos los alumnos
 - Las estimaciones iniciales indicaban la necesidad de un aumento de 100% para la población objetivo
 - La ley inicial probó con un 50% - razonable dada la magnitud del gasto
 - Las estimaciones recientes muestran que se han reducido las brechas pero que se requiere un 50% adicional para eliminarlas, todo lo demás constante
 - Necesidad de revisar la corrección por múltiples vulnerabilidades
 - La extensión a la clase media es contradictorio con el objetivo de la política
- Se requiere una política que se haga cargo de mover al conjunto del sistema simultáneamente, lo que requiere otras medidas, que no se están aplicando: no es un problema solo de recursos

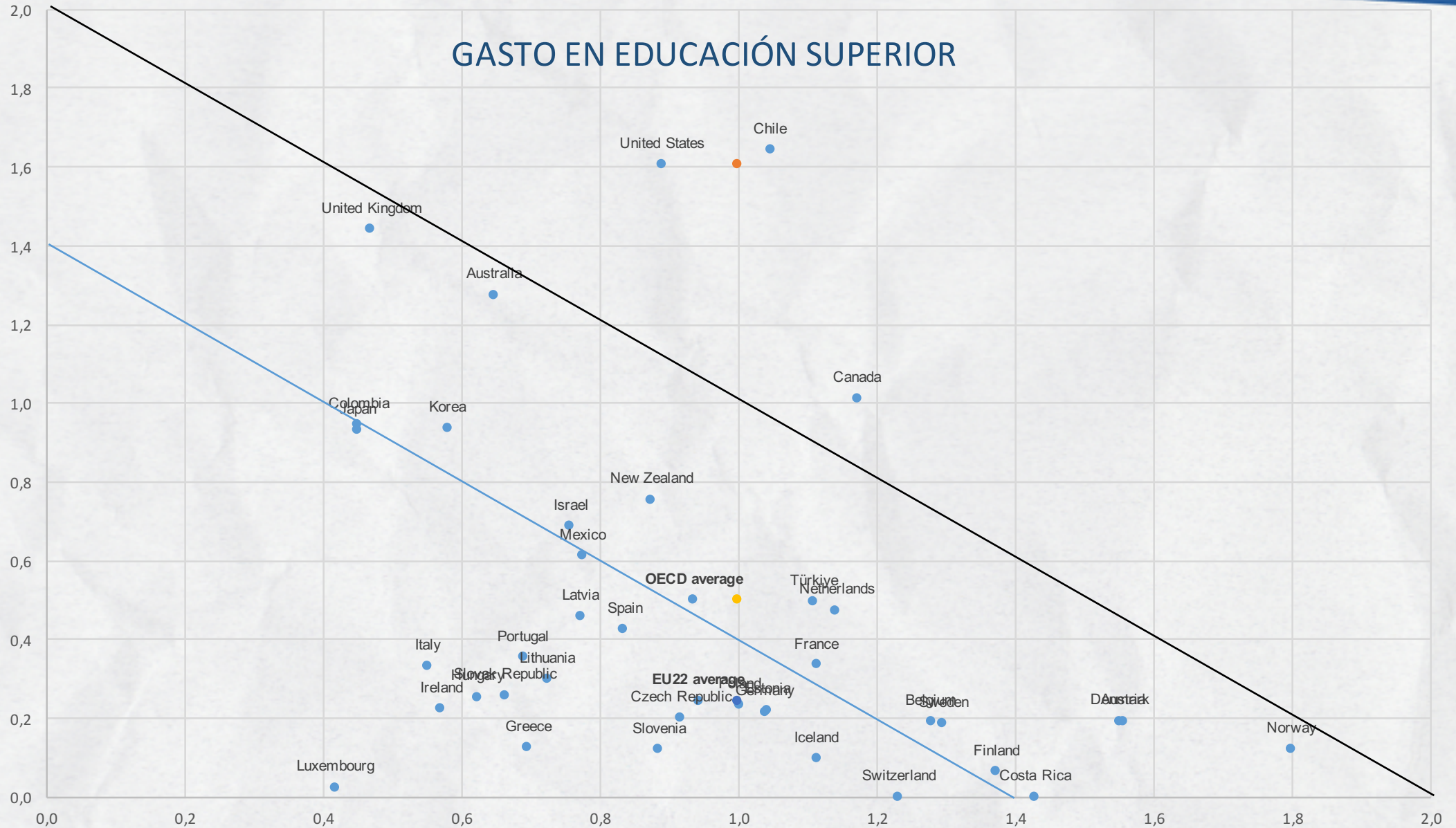
Mejorar la calidad de la educación

- Un objetivo esquivo, con logros solo marginales
- Hay pocos países que logran avances comparables a Chile, y es más fácil para los que están más rezagados
- Las reformas que Chile ha emprendido son adecuadas para normalizar en ciertos mínimos pre pandemia, no para acercarnos a Corea o Finlandia (Gershberg, González y Meade, 2012)
- Caso de Portugal
- El Centro de Investigación para la Educación Inclusiva tiene una propuesta para avanzar hacia un sistema inclusivo y de calidad, que no hay tiempo de detallar aquí pero que estamos disponibles para presentar cuando lo estimen conveniente

Gasto en educación no superior



GASTO EN EDUCACIÓN SUPERIOR



CENTRO DE INVESTIGACIÓN
E D U C A C I Ó N
inclusiva



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE
VALPARAÍSO



UNIVERSIDAD
DE CHILE



Universidad
Andrés Bello



UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ
Universidad del Estado

